



BELSŐ AUDIT

Minőségirányítási eljárás melléklete

BELSŐ AUDIT ZÁRÓJELENTÉS, ÉRTÉKELÉS

Az audit tárgya: Belső audit- Pannon Egyetem – Informatika Tudományok Doktori Iskola

Az audit dátuma: 2020.10.06.

Az auditon részt vettek: Jegyzőkönyvekben részletezve

Auditorok: Dr. Ködmönné Pethő Henrietta

Auditált terület részéről: Jegyzőkönyvekben részletezve

A FELÜLVIZSGÁLAT MEGÁLLAPÍTÁSAI	Eltérés jellege: K = Kis, N = nagy, É = észrevétel
<p>Az audit megállapításai:</p> <p>A Pannon Egyetem Doktori Iskola auditjai 2020 évben a tervezettnek megfelelően sikeresen megtörténtek.</p> <p>Az audit célja:</p> <p>A Pannon Egyetem Doktori Iskoláira vonatkozó folyamatleírások, szabályozók, előírások szerinti vizsgálata, a követelményeknek való megfelelés vizsgálata, az esetleges fejlesztési javaslatok megállapítása, a jó gyakorlatok dokumentálása a minőségirányítás szempontjából.</p> <p>Az audit mintavételes volt, ezért egy-egy észlelt megfigyelés önmagában nem reprezentálja az adott terület működését. Ez azt is jelenti, hogy azokon a területeken, ahol az alábbi megfigyelések észlelve lettek, egyéb fejlesztési javaslatok, jó gyakorlatok létezését sem lehet kizárni, azokon a területeken pedig, ahol nem lett semmilyen megfigyelés dokumentálva, szintén nem kizárható a fentiek jelenléte. A megfigyelések objektív, semleges, nem minősítő módon mutatják be a megfigyelt tényt. Az audit folyamán az audit tapasztalatok ismertetve lettek a jelenlévő megkérdezett (<i>auditált</i>) személyekkel.</p>	

Doktori Iskolában tapasztaltak:

- A Doktori Iskola részéről jól előkészített audit, dokumentációk azonnal rendelkezésre álltak, felkészült terület.
- A Doktori Iskola vezetőjének folyamatos fejlesztés iránti elkötelezettsége kimagasló.
- **Valamennyi folyamatban érezhető az elkötelezettség a minőség iránt.**
- Magas szinten dokumentált képzés.
- **Magas szintű vezetői elkötelezettség.**
- Pozitív hozzáállás.

Audit lefolytatása

Az audit során a belső audit doktori iskolásra vonatkozó kérdéslista minden eleme felülvizsgálatra került, ahogy azokat az intézmény minőségirányítási dokumentációja leírja. A felülvizsgálat mintavételes eljárással, a munkatársak megkérdezésével, a folyamatok megfigyelésével és a dokumentáció helyszíni ellenőrzésével történt. Az auditor megfigyeléseit és észrevételeit részletesen az audit kérdéslista és az auditjelentés tartalmazza.

Az alábbi audit kérdéslista tartalmazza az audit szempontjait:

4. A SZERVEZET KÖRNYEZETE

1. Miként biztosítják dokumentumaik, szabályzataik érvényességének felügyeletét, nyomon követhetőségét?
2. Mik a tevékenységet szabályozó külső dokumentumok és mi azok elérhetősége? (jogszabályok, irányelvek)

5. VEZETŐI SZEREPVÁLLALÁS/VEZETÉS

3. Milyen módon biztosított a belső és a külső információk rendelkezésre állása? Hogyan dokumentálják döntéseiket?
4. Ellenőrizni a megbeszélések, értekezletek jegyzőkönyveit.
5. Ismeri-e a Pannon Egyetem új Minőségpolitikáját?

6. TERVEZÉS

6. Milyen minőségcélokat határozott meg?
 - a) Ennek lebontása és megismertetése a kollégákkal hogyan történik?

b) Melyek az Ön egységének minőségcéljai, miként kerültek ismertetésre, hogyan követik, jelentik azok megvalósulását?

7. TÁMOGATÁS

7. Hogyan valósul meg az adatok biztonságos tárolása, biztonsági mentése?
8. Volt-e új belépő munkatárs, ha igen, megtörtént-e az oktatása és dokumentálták-e? (Munka-, tűzvédelem)
9. Megtörtént a munkatársak tűz-és munkavédelmi ismétlő oktatása?
10. Készült-e éves képzési terv?
 - a) Az elmúlt évi képzési terv lezárása megtörtént?
 - b) Miként történik a munkatársait érintő képzések dokumentálása?
11. Rögzítésre kerültek-e írásban a munkatársak feladatai? (megbízás/kinevezés, munkaköri leírás)
12. A munkaköri leírások 2 évenkénti felülvizsgálatát elvégezték?
13. Történt-e az egységen közalkalmazotti jogviszony megszűnés/megszüntetés, és ha igen, akkor az új munkatárs részére a munkakör átadása az egyetemi szabályozás szerint megtörtént-e. (Az átadás-átvételtől készült jegyzőkönyv bemutatása.)

8. MŰKÖDÉS

14. Hogyan történik a képzési programok kialakítása, jóváhagyása, folyamatos figyelemmel kísérése és rendszeres értékelése?
15. Hogyan szabályozott a hallgatók felvétele, előre haladása, tanulmányaik elismerése és a képesítés odaítélése?
16. Hogyan történik az EDHT-val való kapcsolattartás (rendszeres egyeztetések)?
17. Hogyan történik a kari vezetéssel való kapcsolattartás (rendszeres egyeztetések)?
18. Megtörtént a beszállítók értékelése, amennyiben volt beszállító?
19. Történt-e nem megfelelés? Jegyzőkönyv készült az esetről?

9. TELJESÍTMÉNYÉRTÉKELÉS

20. Megtörtént-e a munkatársak teljesítményértékelése?
21. Hogyan mérik a partnerek elégedettségét? (Hallgatói, OHV, dolgozói, külső partnerek, végzett hallgatók)
22. Az OHV eredmények kiértékelése hogyan történik? Volt-e intézkedés az eredmények értékelése után?

23. Minden oktatóról rendelkezésre állnak OHV adatok?
24. Hogyan valósul meg a hallgatóközpontú tanulás, tanítás és értékelés?
25. Milyen adatokat gyűjtenek, elemeznek, milyen gyakorisággal, hol dokumentálják?
(pl.:komplex vizsga, doktori értekezés nyilvános vitájának eredményei, visszajelzések, bizottság véleménye, lemorzsolódás, stb.)

10. FEJLESZTÉS

26. Végeztek-e helyesbítő tevékenységet az elmúlt időszakban? (jegyzőkönyv készült-e róla, oktatás, tantervmódosítás, dokumentációmódosítás stb.)
27. Történt e kockázatelemzés az elmúlt időszakban? Döntéseik során figyelembe veszik e ezeket a kockázatokat.
28. Hogyan gyűjtenek, elemeznek és használnak releváns információkat képzési programjaik és egyéb tevékenységeik irányítására?

Az alábbi információk számottevők:

- *alapvető teljesítménymutatók;*
- *a hallgatók összetétele;*
- *a hallgatók előre haladása, eredményességi és lemorzsolódási rátáik;*
- *a hallgatók képzési programjaikkal kapcsolatos elégedettsége;*
- *a rendelkezésre álló tanulási háttértámogatás és a hallgatói tanácsadás;*
- *a végzetek karrierútja/életpályája.*

29. Milyen jó gyakorlatot tud azonosítani az egységben, amit megosztana másokkal?
30. Kérem, mutassa meg az utolsó akkreditációs jelentést! Amennyiben nem volt a közelmúltban akkreditáció, mikor várható a következő akkreditáció, amely a szervezeti egységet is érinti?
31. Egyéb, a belső audit során felmerülő kérdések:

Nem megfelelések

Nem megfelelések a belső audit során nem kerültek dokumentálásra. Amennyiben volt, a belső auditor fejlesztési javaslatra vonatkozó észrevételeit szóban megbeszélték.

Jó gyakorlatok:

Az Informatika Tudományok Doktori Iskola vonatkozásában az alábbi jó gyakorlatok kerültek összesítésre.

- Nincs képzési költség a magyar doktorandusz hallgatóknak, a külföldieknek is csak jelképes
- Teljes szintű elektronikus dokumentáció kezelés

- A doktori iskola vezetőjének javaslatára valamennyi doktori iskolában a papír alapú dokumentáció felhalmozása helyett a 3 papír alapú disszertáció helyett 1 papír alapú és további elektronikus dokumentáció kerül megőrzésre
- A doktori iskola vezetője részt vett a belső auditon, ami szintén a minőség iránti elkötelezettséget mutatja számunkra
- Jól felépített képzés – folyamatos nyomon követés a doktorandusz hallgató előre haladásában
- A doktori iskola vezetőjének jó a kapcsolatrendszere más doktori iskolákkal, így naprakészen látja a jó gyakorlatokat, amelyeket alkalmaz is

A rendszer kiemelkedő elemei

A résztvevők és a vezetés elkötelezettsége, hozzáállása az audithoz, a minőség szemlélethez és annak gyakorlati megvalósításához kimagasló. A minőségirányítást eszköznek tekintik a célok eléréséhez.

Fejlesztési lehetőségek

Egyeztetve az átvehető jó gyakorlatok, valamint más doktori iskoláknál kiemelt jó gyakorlatok.

Következtetések

Az összefoglaló következtetés, megjegyzések az auditon megvitatásra került.

Az audit helyszínen készült részletes auditjelentés a Minőségirányítási Irodában megtalálható. Az auditról készült auditjelentés a Minőségirányítási Bizottság tagjainak kérésére a dékánoknak és az auditon résztvevőknek is kiküldésre kerülnek.

Ezúton szeretnénk köszönetünket kifejezni minden az auditon résztvevőnek, hogy hozzájárultak a Pannon Egyetem minőségének folyamatos fejlesztéséhez.

Dátum: 2020.10.06.

Dr. Ködmönné Pethő Henrietta
nemzetközileg akkreditált vezető auditor